



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. St-101/21-25

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Nova hrvatska banka d.d. (ranije: Sberbank d.d.), Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, kojeg zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Gugić, Kovačić & Krivić, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović & Kaleb d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, dana 6. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Vladimir Besek, Virovitica, Podravska 9, OIB: 38938830728.

III. Stečajni postupak otvoren je 6. rujna 2022. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 6. rujna 2022. u 14,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja Vladimira Beseka, Virovitica, Podravska 9, OIB: 38938830728, u skladu s pravilima Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., dalje u tekstu: SZ) o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u dva primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn) na žiro račun Državnog proračuna Republike Hrvatske, IBAN: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-20735-142219, opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta St-101/21.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se upis ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

VIII. Određuje se upis ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, u zemljišnim knjigama te se nalaže Općinskom sudu u Sesvetama, Zemljišnoknjižnom odjelu, zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-101/21-21 od 6. rujna 2022. nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, i to na nekretninama upisanim u:

- zk ul. 8203, poduložak 1 k.o. Sesvetski Kraljevec (dvosobni stan S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m², s pripadajućim vrtom V1 NK površine 20,48 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 68,84 m², povezan sa suvlasničkim udjelom od 3069/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/7 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 36)
- u zk ul. 8203 poduložak 2 k.o. Sesvetski Kraljevec (trosobni stan S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m², povezan sa suvlasničkim udjelom 3193/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/7 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 36),
- u zk ul. 8204 poduložak 2 k.o. Sesvetski Kraljevec (trosobni stan S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m², povezan s suvlasničkim udjelom u omjeru od 3122/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/11 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 44),
- u zk. ul. 8206 poduložak 1 k.o. Sesvetski Kraljevec (dvosobni stan S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m², s pripadajućim vrtom V1 NK površine 5,50 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 53,86 m², povezan sa suvlasničkim udjelom u omjeru od 2662/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/8 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 38),
- u zk. ul. 8211 poduložak 1 k.o. Sesvetski Kraljevec (peterosobni višeetažni stan S1, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima: vrt V1 te parkirno mjesto PM1, povezan sa suvlasničkim udjelom u omjeru od 3321/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/12 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 46),
- u zk. ul. 8211 poduložak 2 k.o. Sesvetski Kraljevec (peterosobni višeetažni stan S2, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima: vrt V2 te parkirno mjesto PM2, povezano sa suvlasničkim udjelom u omjeru od 3321/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/12 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 46) i

- u zk. ul. 8211 poduložak 3 k.o. Sesvetski Kraljevec (peterosobni višeetažni stan S3, ukupne površine 115,97 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon površine 4,86 m² i terasa površine 0,67 m², što zajedno čini površinu od 121,50 m² s pripadcima: vrt V3 te parkirno mjesto PM3, povezano sa suvlasničkim udjelom u omjeru od 3358/10000 nekretnine oznake zk. č. 832/12 dvorište i kuća u Sesvetama, Mostarska ulica 46).

IX. Nalaže se Financijskoj agenciji, u roku od 8 dana od primitka ovog zaključka, naložiti banci kod koje je otvoren račun dužnika i zaplijenjen iznos od 110,00 kn za predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka da prenese navedeni iznos na račun ovog suda, IBAN: HR92 239000 11300000460, s naznakom modela 05 i poziva na broj 2001-101-21

X. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za **5. prosinca 2022. u 9,00 sati** koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba 42/II – dvorišna zgrada.

XI. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za **5. prosinca 2022. u 9,15 sati** koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba 42/II - dvorišna zgrada.

Obrazloženje

1. U ovom predmetu predlagatelj Sberbank d.d. podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Feliciter d.o.o. temeljem odredbe čl. 7. i 109. st. 3. SZ-a.

2. Odredbom čl. 109. st. 3. SZ-a određeno je da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti potpuno iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

3. Pored toga, svaki predlagatelj otvaranja stečajnog postupka dužan je dokazati da u konkretnom slučaju postoji jedan od stečajnih razloga – prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje, jer jedino u tom slučaju sud može otvoriti stečajni postupak (čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a), a predlagatelj se u prijedlogu poziva na postojanje prezaduženosti (čl. 7. SZ-a).

4. Nova hrvatska banka d.d. (tadašnje tvrtke Sberbank d.d., a prije toga Volksbank d.d.) navodi u prijedlogu da prema dužniku Feliciter d.o.o. ima dospjelo nepodmireno potraživanje po osnovi Ugovora o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. u iznosu od 10.815.148,76 kn s zateznim kamatama od 24. svibnja 2013., što da na dan 4. lipnja 2019. ukupno iznosi 13.905.149,55 kn, kao i nepodmireno potraživanje po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu od 102.037,50 kn. Ističe da navedeno potraživanje temelji na ovršnoj ispravi, Ugovoru o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. s aneksima (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu 500894) i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemniziranog po Javnom bilježniku Obreniji Ribarić dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18524/07 (dalje u tekstu: Sporazum o zasnivanju založnog prava).

Temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava da je uknjižio založno pravo na nekretninama dužnika Feliciter d.o.o. upisanim u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sesvetama, zk. ul. 8203, 8204, 8206 i 8211, sve k.o. Sesvetski Kraljevec, a 23. srpnja 2013. podnio prijedlog za ovrhu na navedenim nekretninama radi namirenja njegove tražbine. U predmetnom ovršnom postupku, koji da se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalnoj službi u Svetom Ivanu Zelini, pod brojem Ovr-2171/13, da je zaključkom od 20. srpnja 2017. utvrđena vrijednost svih nekretnina na kojima predlagatelj ima upisano založno pravo u ukupnom iznosu od 3.552.186,40 kn. Stoga da je očito da se prodajom navedenim nekretnina neće namiriti niti dio glavnice njegovog dospjelog potraživanja pa predlaže da se nad dužnikom Feliciter d.o.o. otvori stečajni postupak zbog prezaduženosti.

5. Rješenjem od 28. veljače 2020. ovaj sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o. s obzirom da je predlagatelj Sberbank d.d. učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine prema dužniku, postojanje razlučnog prava na njegovim nekretninama i nemogućnost namirenja novčane tražbine iz vrijednosti tih nekretnina, a u prethodnom postupku trebalo se je utvrditi postoji li prezaduženost kao stečajni razlog.

6. Dana 24. veljače 2021. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na koje je pristupio predlagatelj te punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika i samog dužnika.

7. Na navedenom ročištu utvrđeno je da predlagatelj ostaje kod navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a zastupnik po zakonu dužnika da se protivi otvaranju stečajnog postupka te je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojeno s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka.

8. S obzirom da prema odredbi čl. 11. st. 3 SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, pribavljeni su podaci o dugovanjima i imovini dužnika te je utvrđeno da iz dopisa FINA-e od 2. ožujka 2020. proizlazi da dužnik nema evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje te da iz dopisa stanice za tehnički pregled vozila, Centar za vozila Hrvatske d.d., od 5. ožujka 2020., proizlazi da dužnik nije evidentirani vlasnik motornih vozila.

9. Nadalje, utvrđeno je iz podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, kao i iz Izvješća zastupnika po zakonu dužnika o financijsko – gospodarskom stanju dužnika od 12. ožujka 2020., da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sesvetama u zemljišnoknjižne uloške zk. ul. 8203 poduložak 1 i poduložak 2 k.o. Sesvetski Kraljevec, u zk. ul. 8206 poduložak 1 k.o. Sesvetski Kraljevec, u zk. ul. 8204 poduložak 2 k.o. Sesvetski Kraljevec i u zk. ul. 8211 poduložak 1, 2 i 3 k.o. Sesvetski Kraljevec, s time da su na svim tim nekretninama upisana dobrovoljna založna prava u korist Volksbank d.d. (nekadašnja tvrtka predlagatelja - osigurana glavnica 3.400.000,00 CHF) od 28. studenog 2007. i u korist Meta Solution d.o.o. (osigurana glavnica u iznosu od 22.008.337,37 kn) od 4. ožujka 2013. te je upisana zabilježba ovrhe u korist Sberbank d.d. (nekadašnja tvrtka predlagatelja) temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u

Sesvetama, Stalne službe u Sv. Ivanu Zelini, Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013., pod brojem Z-3142/13 od 3. listopada 2013.

10. U izvješću zastupnika po zakonu dužnika o financijsko – gospodarskom stanju dužnika od 12. ožujka 2020. navodi se još i da dužnik ima tražbinu prema predlagatelju u iznosu od 15.305.566,48 kn s zateznim kamatama, o osnovanosti koje da se vodi parnični postupak pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-909/15, da dužnik ima tražbinu prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi po osnovi preplate poreza na dobit u iznosu od 566,00 kn te da dužnik ima otvoren račun kod predlagatelja na kojem su se na dan sastavljanja navedenog izvješća nalazila novčana sredstva u iznosu od 409,86 kn. Ostale imovine da nema.

11. S obzirom da kod dužnika u to vrijeme nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, sud je financijskim vještačenjem utvrđivao postoji li kod dužnika prezaduženost, kao drugi razlog za otvaranje stečaja.

12. Sukladno odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

13. Odredbom čl. 7. st. 2. al. 1. SZ-a određeno je da se odredba stavka 1. istog članka neće primijeniti ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po njihovom dospijeću.

14. Iz sadržaja odredbe čl. 7. st. 2. al. 1. SZ-a proizlazi da se odredbom čl. 7. st. 1. SZ-a podrazumijevaju sve obveze dužnika, a ne samo one dospjele.

15. Uostalom, kada bi se prezaduženost utvrđivala isključivo u odnosu na dospjele obveze dužnika, tada bi se stečajni razlog prezaduženosti približio stečajnom razlogu nesposobnosti za plaćanje, koja postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a što nije bila intencija zakonodavca.

16. Stoga je financijskim vještačenjem, koje je u konkretnom slučaju povjereno vještaku Centar za financijska vještačenja d.o.o., bilo potrebno utvrditi da li postojeće obveze dužnika, kako dospjele, tako i one nedospjele, premašuju imovinu dužnika.

17. Vještak je u nalazu naveo da iz dostavljenih mu bruto bilanci dužnika za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 13. lipnja 2019. te 1. siječnja do 28. veljače 2021. i analitičkih kartica imovine, obveza i kapitala za ta ista razdoblja, proizlazi da je na dan 13. lipnja 2019., kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom, aktiva tuženika iznosila 23.458.942 kn, a na dan 28. veljače 2021., posljednji dan za koji su dostupni podaci, da je iznosila 23.471.286 kn, od koje da oko 64% otpada na potraživanja (15.122,210 kn na dan 13. lipnja 2019. odnosno 15.134.554 kn na dan 28. veljače 2021.), a 99% tih potraživanja da se odnosi na potraživanje u sudskom sporu koje je dužnik knjižio na kontu 1340 u iznosu od 15.121.057,94 kn temeljem tužbe koju je podnio protiv predlagatelja pred ovim sudom u postupku poslovnog broja P-909/15, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu 500894, brisanja hipoteka, povrata osiguranja i povrata (isplate) iznosa od 15.305.736,03 kn.

18. Vještak navodi da se u Okvirima za primjenu Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (dalje u tekstu: HDFI), koje su obveznici sastavljanja godišnjih financijskih izvješća dužni primjenjivati temeljem Zakona o računovodstvu, u točki 1.3.2. navodi da se financijski izvještaji trebaju sastavljati na osnovi temeljne računovodstvene pretpostavke nastanka poslovnog događaja tj. Da se imovina, obveze, kapital, prihodi i rashodi, dobit i gubitak priznaju u financijskim izvještajima po načelu nastanka događaja, u skladu s kriterijima priznavanja. Nadalje, u točki 1.6.2. da je navedeno da se imovina priznaje u bilanci kada je vjerojatno da će buduće ekonomske koristi teći kod poduzetnika i kada imovina ima trošak ili vrijednost koja se može pouzdano izmjeriti. Prema HSFI 11 potraživanja da se priznaju kao imovina kad ona udovoljavaju definiciji imovine, a imovina je resurs koji kontrolira poduzetnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje priljev budućih ekonomskih koristi kod poduzetnika.

19. S obzirom da u odnosu na tužbu dužnika u predmetu ovog suda, P-909/15, nije donesena pozitivna pravomoćna presuda, to da nije nastao niti poslovni događaj temeljem kojeg se osnovano može očekivati priljev budućih ekonomskih koristi niti da se vrijednost tog navodnog potraživanja može pouzdano izmjeriti pa da stoga nisu zadovoljeni uvjeti za knjiženje iznosa od 15.121.057,94 kn kao potraživanja, dakle, kao imovine.

20. Nadalje, vještak navodi kako je u pasivi bilance najznačajnija stavka odgođeno plaćanje troškova i prihod budućeg razdoblja u iznosu od 25.639.357, a da je vještak uvidom u analitičke konto kartice utvrdio da se navedena stavka sastoji od očekivanih troškova izgradnje nekretnina koje se vode na zalihamu u iznosu od 1.120.697,80 kn, knjiženih na kontu 2900 i 2901, na obračunati prihod budućeg razdoblja u iznosu od 15.121.057,95 kn koji se odnosi na spor ovog suda P-909/15, knjižen je na kontu 2939 i predstavlja protustavku knjiženja na kontu 1340 Potraživanje u sudskom sporu u istom iznosu te na odgođeno priznavanje prihoda knjiženo na kontu 2950 u iznosu od 9.397.601,61 kn koji je evidentiran u poslovnim knjigama 23. veljače 2015. na način da je istovremeno umanjena kreditna obveza dužnika prema banci Volksbank d.d. na kontu 2131, a što da dužnik opravdava time da se vodi parnica radi proglašenja nedopuštenom ovrhe koju je predlagatelj (nekadašnje tvrtke Volksbank d.d.) pokrenuo protiv dužnika radi naplate kreditne tražbine iz Ugovora o kreditu 500894 (nekadašnji P-5942/15 i Ovr-2372/15), a da je provedba ovrhe odgođena do pravomoćnog okončanja te parnice.

21. Vještak navodi kako se prema HSFI 14.28 stavke koje se odnose na prihod budućeg razdoblja početno mjere u iznosu koji je jednak primljenim iznosima ili priznatim potraživanjima, a s obzirom da iznos od 15.121.057,94 kn niti iznos od 9.397.601,61 kn nisu niti primljeni (naplaćeni) niti je donesena pravomoćna odluka kojom bi ta potraživanja bila priznata, da nisu ostvareni uvjeti za iskazivanje prihoda budućeg razdoblja po navedenim osnovama.

22. Stoga je vještak korigirao pozicije iz bruto bilanci dužnika sukladno odredbama HSFI-a i naveo da je imovina dužnika na dan 13. lipnja 2019. iznosila knjigovodstveno 8.337.884 kn, od čega zalihe 8.309.381 kn, potraživanja 1.152 kn i novac u banci i blagajni 27.351 kn, dok je na dan 28. veljače 2021. iznosila 8.350.228 kn, od čega zalihe 8.309.381 kn, potraživanja 13.496 kn i novac u banci i blagajni 27.351 kn, a u

odnosu na obveze je naveo da su iste na dan 13. lipnja 2019. iznosile ukupno 11.635.133 kn, od čega dugoročne obveze 1.822.785 kn, a dugoročne obveze 9.812.348 kn, dok su na dan 28. veljače 2021. obveze iznosile 11.637.183 kn, od čega dugoročne obveze 2.236.952 kn, a kratkoročne obveze 9.400.231 kn.

23. Iz navedenog da proizlazi kako su u razdoblju od 13. lipnja 2019. do 28. veljače 2021. (vještak je dao prikaz i na datume 31. prosinca 2019. te 31. prosinca 2020.) obveze dužnika bile veće od njegove ukupne imovine, slijedom čega da proizlazi da je dužnik prezadužen.

24. Dužnik je prigovorio navedenom nalazu i mišljenju financijskog vještaka smatrajući, u bitnom, da su prema HSFI zadovoljeni uvjeti da se iznos od 15.121.057,95 kn koji se odnosi na spor koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-909/15 između njega i predlagatelja knjiži kao potraživanje (dakle, kao imovina dužnika), da se iznos od 9.397.601,61 kn (koji, prema utvrđenju suda, predstavlja knjiženu glavnica kredita kojeg mu je isplatio predlagatelj) ne može knjižiti kao kratkoročna obveza dužnika, uzimajući u obzir da isto nije utvrđeno pravomoćnim rješenjem o potvrđivanju predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika, dakle, da se odnosi a tražbinu predlagatelja kao razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, slijedom čega da se ista može namirivati isključivo iz predmeta razlučnog prava (nekretnina dužnika na kojima postoji založno pravo predlagatelja), kao i da je pravomoćno potvrđena predstečajna nagodba odgodila dospijeće svih tražbina nastalih do otvaranja tog postupka, konkretno, do 21. ožujka 2026., a da se prilikom utvrđivanja prezaduženosti ne mogu uzimati u obzir nedospjele obveze.

25. Vještak, zastupan po članici uprave Petri Blašković, na ročištu održanom radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, 5. rujna 2022., izjavio je da u cijelosti ostaje kod svih navoda i primijenih računovodstvenih standarda iz nalaza i mišljenja te je na pitanja suda pojasnio da su u bruto bilanci dužnika nekretnine na kojima je upisano založno pravo predlagatelja knjižene pod kratkotrajnom imovinom – zalihe u iznosu od 8.309.381 kn, da je dužnik knjižio u svojim poslovnim knjigama kako nevraćena glavnica kredita isplaćenog po predlagatelju iznosi 9.397.601,61 kn te da je iz dostavljene joj dokumentacije utvrdila da su predmetne nekretnine u naravi nedovršeni stanovi, iz razloga što je dužnik u svojim poslovnim knjigama na kontu 2900 i 2901 knjižio daljnji očekivani trošak gradnje u iznosu od 1.120.697,80 kn, iz čega je zaključila da je sam dužnik potvrdio da se radi o nedovršenim stanovima, s time da ne može utvrditi radi li se o nedovršenosti, jednog, više ili svih navedenih sedam stanova. Osim toga, da je iznos kojeg je dužnik knjižio kao vrijednost tih stanova (8.309.381,00 kn) u biti trošak građenja tih stanova, a prema njenom mišljenju, iako nije građevinske struke, tržišna vrijednost tih nekretnina se od 2014., kada je izrađivan nalaz i mišljenje za procjenu vrijednosti tih nekretnina, temeljem kojeg je Općinski građanski sud u Zagrebu, zaključkom iz 2017. utvrdio njihovu vrijednost, uz napomenu da će se konačna vrijednost utvrditi na ročištu za prodaju, nije mogla udvostručiti.

26. U odnosu na prigovor dužnika da bi zbog učinaka pravomoćno potvrđene predstečajne nagodbe trebalo uzeti da tražbina predlagatelja prema dužniku knjigovodstveno iznosi koliko i vrijednost nekretnina opterećenima založnim pravom radi osiguranja te tražbine, vještak je naveo da kada bi se iz bruto bilance izuzela

obveza dužnika prema predlagatelju koja je osigurana razlučnim pravom, kao i nekretnine dužnika koje su opterećene tim razlučnim pravom, a koje čine sastavni dio imovine dužnika, da bi tada na dan 13. lipnja 2019. knjigovodstvena vrijednost preostale imovine dužnika iznosila 28.503 kn, dok bi njegove ukupne obveze iznosile 2.237.531 kn (dugoročne obveze 1.822.785 kn i kratkoročne obveze 414.746 kn), što bi ponovno značilo da je dužnik prezadužen.

27. Sud je iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka i njegova iskaza pred sudom utvrdio da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

28. Prije svega, kao što je već prethodno navedeno, prezaduženost podrazumijeva utvrđivanje da li su obveze dužnika, dakle, kako dospjele, tako i one nedospjele, veće od njegove imovine, tako da je po tom pitanju pravilno postupio financijski vještak kada je u obzir uzeo i sve one obveze dužnika koje proizlaze iz pravomoćnog rješenja o potvrđivanju predstečajne nagodbe sklopljene između dužnika i njegovih vjerovnika, a koje će dospjeti tek 21. ožujka 2026.

29. Nadalje, pravilno je postupio vještak kad u potraživanja dužnika, dakle, njegovu imovinu, nije ubrojio i navodno potraživanje dužnika prema predlagatelju u iznosu od 15.121.057,94 kn u pogledu naplate kojeg je dužnik protiv predlagatelja vodio postupak pred ovim sudom pod brojem P-909/15, a za koji je, uvidom u informacijski sustav e-Spis utvrđeno da je okončan donošenjem presude od 23. siječnja 2020., kojom su odbijeni svi tužbeni zahtjevi dužnika pa tako i onaj za isplatu navedenog iznosa te je navedena presuda postala pravomoćna 15. veljače 2022.

30. Iz navedenog jasno proizlazi da navedeno potraživanje ne postoji, slijedom čega je pravilno vještak korigirao dužnikovu bruto bilancu za taj iznos (umanjio iskazanu imovinu).

31. Pored toga, iako predlagatelj, koji je ujedno i osobni i razlučni vjerovnik dužnika, nije sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom, jer se kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje svoje tražbine povrata kredita, to ne znači da predlagatelj nema prema dužniku dospjelu tražbinu (koju je dužnik knjižio u visini glavnice u iznosu od 9.397.601,61 kn, mada iz isprava koje je predlagatelj dostavio uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je tražbina veća od tog iznosa), slijedom čega navedena tražbina predlagatelja predstavlja dužnikovu obvezu, koja je trebala biti uzeta u razmatranje prilikom utvrđivanja prezaduženosti.

32. Sasvim je drugo pitanje može li se navedena obveza dužnika promatrati kao da tereti dužnikovu cjelokupnu imovinu ili samo vrijednost nekretnina na kojima je upisano pravo zaloge radi osiguranja korespondirajuće tražbine predlagatelja, s obzirom da tumačenjem odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 8/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013.) proizlazi da razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje svoje tražbine, slijedom čega nije niti sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, može namirivati svoju tražbinu isključivo iz predmeta razlučnog prava, kao što je to detaljno pojašnjeno u rješenju ovog suda od 27. listopada 2020.

33. Ukoliko bi se zauzelo stajalište da obveza dužnika povrata kredita predlagatelju može teretiti samo nekretnine koje su opterećene založnim pravom radi osiguranja naplate korespondirajuće predlagateljeve tražbine, tada bi knjigovodstveno iznos te obveze trebao odgovarati vrijednosti tih nekretnina.

34. Dužnik je u svojim poslovnim knjigama predmetne nekretnine (sedam stanova u k.o. Sesvetski Kraljevec) knjižio na strani imovine, na poziciji zaliha u iznosu od 8.309.381 kn (taj iznos da odgovara trošku izgradnje tih stanova), stoga bi, kada bi se zauzelo stajalište dužnika (da knjigovodstveno obveza dužnika povrata kredita treba odgovarati nekretninama opterećenima založnim pravom radi osiguranja tog kredita), trebalo promatrati koliko iznose obveze dužnika kada se iz istih izuzme obveza dužnika prema predlagatelju u visini glavnice u iznosu od 9.397.601,61 kn (knjižena kao jedna od kratkoročnih obveza) te kada se iz imovine dužnika izuzme vrijednost nekretnina na poziciji zaliha u iznosu od 8.309.381 kn.

35. Iz iskaza vještaka te njegova nalaza, konkretno tabele 2. Pregled imovine i obveza na stranici 4, proizlazi da bi tada na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja imovina dužnika imala vrijednost u visini od 28.503 kn (a na posljednji dan za koji su postojali podaci, 28. veljače 2021., 40.847 kn), dok bi njegove obveze iznosile 2.237.531 kn (a na dan 28. veljače 2021. iznosile bi ukupno 2.239.581 kn), iz čega proizlazi da su, u svakom slučaju, obveze dužnika veće od njegove imovine, što znači da je isti prezadužen.

36. Kada bi se zauzelo stajalište da obveza povrata kredita predlagatelju ne mora odgovarati knjigovodstveno vrijednosti nekretnina opterećenima razlučnim pravom radi osiguranja povrata tog kredita, tada bi trebalo uzeti u obzir stvarnu visinu tražbine predlagatelja prema dužniku, a koja je veća od iznosa kojeg je dužnik knjižio u svojim poslovnim knjigama (dakle, veća je od 9.397.601,61 kn) te stvarnu tržišnu vrijednost nekretnina opterećenih razlučnim pravom, a koja je manja od vrijednosti zaliha koje u poslovnim knjigama predstavljaju "vrijednost" tih nekretnina (iz zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-2372/15 /ranije Ovr-2171/13/ od 20. srpnja 2017. proizlazi da je vrijednost svih tih nekretnina utvrđena u ukupnom iznosu od 3.552.186,40 kn, prema nalazu i mišljenju građevinske vještakinje dipl. ing. građ. Štefice Plenković od 12. rujna 2014. pa sve i kada bi se ocijenilo da se je do dana vrijednost tih nekretnina udvostručila, a što nije, unatoč značajnom povećanju cijena nekretnina na tržištu, radilo bi se o vrijednosti od 7.104.372,80 kn), iz čega bi ponovno proizlazilo da je imovina dužnika manja od njegovih obveza, dakle, da je isti prezadužen.

37. Osim toga, uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje na dan 5. rujna 2022. sud je utvrdio da je predlagatelj podnio na naplatu pravomoćnu i ovršnu presudu ovog suda, P-909/15 od 23. siječnja 2020., u pogledu dosuđenih mu troškova parničnog postupka, da navedena osnova za plaćanje stoji nenamirena u redosljedu osnova za plaćanje od 6. svibnja 2022. te da je na dan 5. rujna 2022. ukupni nepodmireni iznos po toj osnovi 1.138.773,97 kn.

38. Istoga dana, na traženje suda, FINA je dostavila potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika iz koje proizlazi da je na dan 5. rujna 2022. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 119 dana neprekidne blokade te da u

Očividniku neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove u iznosu od 1.138.773,97 kn.

39. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očividniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a, smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, što je drugi razlog za otvaranje stečaja nad dužnikom.

40. Slijedom navedenog sud je, na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje te je, na temelju odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a, donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka (stavak I. i III. izreke).

41. Stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a (stavak II. izreke).

42. Vjerovnici su, na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 4. SZ-a, pozvani u skladu s pravilima SZ-a prijaviti svoje tražbine (stavak IV. izreke), a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5. SZ-a obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (stavak V. izreke).

43. Dužnikovi dužnici pozvani su svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a (stavak VI. izreke ovog rješenja).

44. Kako se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisuje u registar u kojem je dužnik upisan i u javne knjige u kojima je upisan kao nositelj nekog prava (čl. 129. st. 2. u vezi čl. 34. st. 3. SZ-a), određen je upis ovog rješenja u sudski registar ovog suda te u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama (stavak VII. i VIII. izreke).

45. Sud je u skladu sa odredbama čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajno ročište (stavak VII. i VIII. izreke).

U Zagrebu 6. rujna 2022.

Sutkinja:
Ivana Manestar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u dva primjerka odnosno putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Dostava se smatra obavljenom

istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelju
2. dužniku
3. zz dužnika
4. stečajnom upravitelju
5. stečajni upisnik
6. sudski registar
7. e-oglasna ploča
8. ŽDO Zagreb
9. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb
10. Ministarstvo pravosuđa
11. Općinski sud u Sesvetama

Broj zapisa: **eb311-1db43**

Kontrolni broj: **0bbfe-077c2-55438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.